



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

## **ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА**

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Мошков Андрей Евгеньевич**

Класс: **11**

Технический балл: **85**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

## Вариант 5

### Задание 1.

Бухгалтерские затраты – сумма всех затрат на производство продукции (себестоимость)

Аренда: 100 тыс.руб./год

З/п работника: 250 тыс.руб./год

Материалы: 100 тыс.руб./год

Амортизация: 50 тыс.руб./год

-----  
Итого: 500 тыс.руб./год

Бухгалтерская прибыль: (выручка – издержки): 820 тыс.руб./год - 500 тыс.руб./год = 320 тыс.руб./год

Ответ: бухгалтерские затраты за год = 500 тыс.руб./год

бухгалтерская прибыль за год = 320 тыс.руб./год

### Задание 2.

1. Данная ситуация регулируется семейным кодексом
2. Суд отклонит заявление о разводе, т.к. муж не может расторгнуть брак, пока его жена беременна.

### Задание 3.

1. Организация стран - экспортеров нефти (ОПЕК) является международной межправительственной организацией.
2. Россия входит во Всемирную торговую организацию (ВТО).
3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится в Париже
4. Хорватия и Черногория являются членами НАТО.
5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР

### Задание 4.

Интерпретация - часть декодирования знаковой информации объектом, на который направлен акт коммуникации. В искусстве информация передается через образы, а значит кодированная информация может сильно отличаться от индивидуальной трактовки, которую воспроизводит реципиент. Т.е. в искусстве интерпретация - есть некоторое индивидуальное переосмысление, конкретное понимание актором исполняемого или воспринимаемого им произведения. Зачастую эта трактовка может сильно отходить от изначального замысла автора. Так, например, некоторые современные постановки классических произведений в определенных театрах (Гоголь-центр, Центр имени Мейерхольда и др.) приобретают новые смыслы из-за новой интерпретации режиссером. В общем совокупность всех интерпретаций того или иного знака является совокупностью всех возможных значений этого знака, т.е. все возможные понимания символа «а» (например, носителями разных языков он будет пониматься по-разному) будут являться его интерпретациями, а понимание символа «а» отдельным носителем, например, русского языка будет являться частной интерпретацией. Аналогично и с любым художественным произведением.

### Задание 5.

Влияние интернета на формирование общественного мнения.

Интернет плотно вошел в жизнь современного человека и стал почти неотъемлемой ее частью, привнеся множество качественных изменений: ускорение коммуникаций, упрощение коммуникативных отношений между людьми, которые раньше физически не

смогли бы пообщаться, формирование различных сообществ, независимых от географического признака, доступ к безграничному объему информации, инструментарий для самообразования, формирование особой формы СМИ. За этим появились очевидные проблемы, одной из которых является влияние интернета на формирование общественного мнения.

Первое, с чем нам предстоит разобраться, чтобы раскрыть проблематику данного вопроса – понятийный аппарат. Общественное мнение – есть определенное проявление общественного сознания, которое позволяет понять отношение различных групп людей к различным процессам и явлениям в их жизни, которые затрагивают их интересы непосредственно. Общественное же сознание – совокупность всех идей, теорий и жизненных позиций, существующих в социуме и вызванных определенными жизненными обстоятельствами, в которых человек находится. Т.е. общественное сознание определяется общественным бытием, экстраполированным через призму человеческого восприятия, а общественное мнение является лишь проявлением одной из форм общественного сознания.

В общественном сознании масс-медиа обычно представляются как некоторый источник достоверной информации, отражающей реальную картину мира и позволяющей формировать объективную позицию относительно происходящих событий. Из этого вытекает следующая проблема – влияние любого СМИ на формирования общественного сознания, культуры, поведенческих паттернов. Есть ли гарантии, что масс-медиа говорят правду? А если они соврут, и об этом узнают люди, понесут ли СМИ какую-либо ответственность? Если с различными информационными агентствами, зарегистрированными юридически (неважно, существуют они в интернет-пространстве или нет) все сильно проще, они подчиняются законодательству непосредственно, то интернет как масс-медиа обладает некоторыми исключительными особенностями, выделяющими его на фоне остальных.

Во-первых, в условиях интернета возросла глобальность распространения информации. На общественное мнение может влиять положение других стран. Вернее, не столько реальное положение дел в других странах, сколько представление о нем, формируемое средствами массовой коммуникации. Что влечет за собой абсолютно конкретную проблему – восприятие действительности не через личный опыт или научное знание, а через рассказ о чем-то существовавшем с определенной вероятностью опыта. Т.е. в действительности сознание как общественное, так и личное существует в мире с искаженными образами и представлениями о сущем, который слабо соотносится с реальным миром

Во-вторых, появился феномен «блогеров» - лидеров мнений, которые отвечают за информацию лично. Несмотря на общедоступность почти всей информации, транслируемой на массы блогером, среднестатистический пользователь интернета не будет проверять то, что говорит лидер мнений. Более того, пользователь сформирует вокруг себя такой информационный поток, который будет только поддерживать и расширять почву для его представления о жизни и мире. Это же является следующей проблемой - специфика и опасность интернета в том, что несмотря на огромное количество информации, медиа поток для каждого отдельного индивида формируется крайне однообразный. Это вызывает однобокий взгляд на общественные проблемы и не способствует формированию здоровой позиции относительно жизненно важных общественных вопросов.

В-третьих, даже если человек формирует вокруг себя разнообразный информационный поток, остаются еще две проблемы: первая – необходимость фильтрации очень большого объема информации, которая является как минимум бесполезной, если не вредной, вторая – уровень системности и глубинности мышления как у субъектов формирования общественного мнения, так и у его объектов. Вторая проблема гораздо более интересна, т.к. интернет создал такие условия, в которых совершенно любой человек на планете

может являться субъектом формирования общественного сознания – первая составляющая проблемы. Второй составляющей является как раз уровень экспертности субъекта, осуществляющего деятельность в СМК: во-первых, складывается такая действительность, в которой мнение пятилетней девочки будет иметь такой же вес, как и мнение дипломированного специалиста или доктора наук, во-вторых, пятилетняя девочка спокойно может стать лидером мнений. На это накладывается общедоступность и легкость в получении этой информации, и все это влечет за собой массовые движения и идеологии, основанные не на определенных фактах, а на «словах пятилетней девочки» (различные лженаучные течения, например).

Основных решений у всех составляющих такой проблемы, как влияние интернета на формирование общественного мнения я вижу два: первое – т.н. e-Government. Необходимо совершенствовать механизмы регулирования информационного потока в интернете и создать более прочную законодательную базу для осуществления правоохранительной деятельности в интернет-среде. Это позволит искусственно фильтровать «деструктивные» информационные потоки в СМК и формировать у реципиента более реальную картину мира. Также государство само должно использовать интернет в качестве инструмента для формирования общественной позиции, для чего необходимо финансировать не только ТВ-ресурсы и печатные издания. Положительный эффект от такого решения можно уже наблюдать в России – сайт мэра Москвы и Твиттер Собянина. Там размещаются как просто новости о том, что происходит в городе, так и узнается непосредственно мнение граждан, что в купе разительно повышает лояльность населения – «открытая» власть вызывает гораздо больше доверия. Вторым решением является сотрудничество государства с как раз таки лидерами мнений – блогерами. Можно сотрудничать с лояльными государству блогерами для, опять же, формирования определенной общественной позиции у аудитории блогера. В России подобные действия имеют скорее частный характер, чем являются постоянной практикой (например, реклама голосования за поправки к конституции), что, на мой взгляд, не совсем правильно – общественное мнение формируется не сиюминутно, разумнее постоянно сотрудничать с блогерами, которые будут постепенно формировать такую общественную позицию и культурный фон, в котором государство получит желаемый результат без разовых акций, которые могут быть восприняты исключительно негативно частью аудитории.

Моя позиция относительно данного вопроса неоднозначна. С одной стороны, для меня, как и для многих и многих других, интернет является местом без ограничений, где можно заниматься чем угодно: нет табу, нет запретов, нет ограничений – таким интернет задумывался и долгое время таким был. С другой стороны, я отдаю себе отчет, что такая вседозволенность в мире виртуальном может привести к плачевным последствиям в реальности: организация террористических актов, подпольная и нелегальная деятельность (наркоторговля, например), доведение до суицида, формирование у аудитории античеловечной и деструктивной позиции и прочая, и прочая. Как бы мне ни хотелось, чтобы интернет был местом отвлеченным от реальности хоть немного, я склоняюсь к тому, что государства должны контролировать деятельность граждан в интернете, потому что реальные жизни важнее условной свободы.